



## PM "Påtryckningar mot betygssättande lärare"

Kommunaliseringen av skolan har tillsammans med valfrihets- och friskolereformen skapat en konkurrensutsatt skolmarknad i Sverige. Kampen om eleverna och "kundifiering" av den svenska skolan har gjort att skolors betygsmedelvärden till stor del har blivit en måttstock på skolans kvalitet och en viktig konkurrensfördel på marknaden när föräldrar och elever väljer skola. Det finns viktiga forskningsresultat som visar att konkurrensutsatta skolor, såväl kommunala som fristående, sätter högre betyg än icke-konkurrensutsatta för att locka till sig och behålla elever. Även Lärarnas Riksförbunds undersökningar visar att lärare ofta utsätts för olika påtryckningar att sätta högre betyg för att skolan ska kunna behålla "kunden" och därmed skolpengen som följer eleven.

I samarbete med Uppdrag granskning har Lärarnas Riksförbund gjort en undersökning bland sina medlemmar om påtryckningar mot betygssättande lärare. Utgångspunkten för undersökningen har varit att se hur omfattande dessa påtryckningar är samt hur påtryckningarna kommer till uttryck.

Undersökningen visar följande resultat:

- **Nästantill 40 procent** av lärarna inom den privata sektorn och **var tredje** lärare hos en kommunal huvudman har någon gång upplevt att rektor/huvudman har försökt påverka deras betygsättning. (obs ger indikation, ej statistiskt signifikant skillnad)
- **Nästan var fjärde** av dessa lärare uppger att detta skett vid upprepade tillfällen (ingen skillnad mellan kommunal och fristående huvudman)
- Påtryckningarna handlar nästan uteslutande om att lärarna ska sätta högre betyg. (Lärare vid fristående skolor svarar i större utsträckning att påtryckningarna handlat om högre betyg)
- Lärare som undervisar i ämnen med nationella prov (ma/sv/eng) utsätts för påtryckningar i mindre utsträckning än övriga lärare.
- **Över hälften av lärarna** (54 procent) uppger att de inte låtit sig påverkas av påtryckningarna (inga signifikanta skillnader mellan lärare hos olika huvudmän).
- **Mer än var fjärde lärare** inom den privata sektorn uppger att rektor/huvudman efteråt ändrat ett betyg som läraren satt för någon av sina elever.

- **Nästintill hälften av lärarna** uppger att föräldrar direkt försökt påverka deras betygsättning. Mer än hälften har fått påtryckningar direkt från elever.

När vi jämför dessa siffror med Lärarnas Riksförbunds tidigare undersökning *Betygsättning under påverkan* från 2011, kan vi notera att påtryckningar mot betygsättande lärare att sätta högre betyg än vad elevernas kunskaper motsvarar har blivit allt vanligare och att det också är fler lärare som låter sig påverkas av påtryckningarna (se diagram 1 och 2). Detta är en allvarlig utveckling som manar till eftertanke.

Diagram 1:

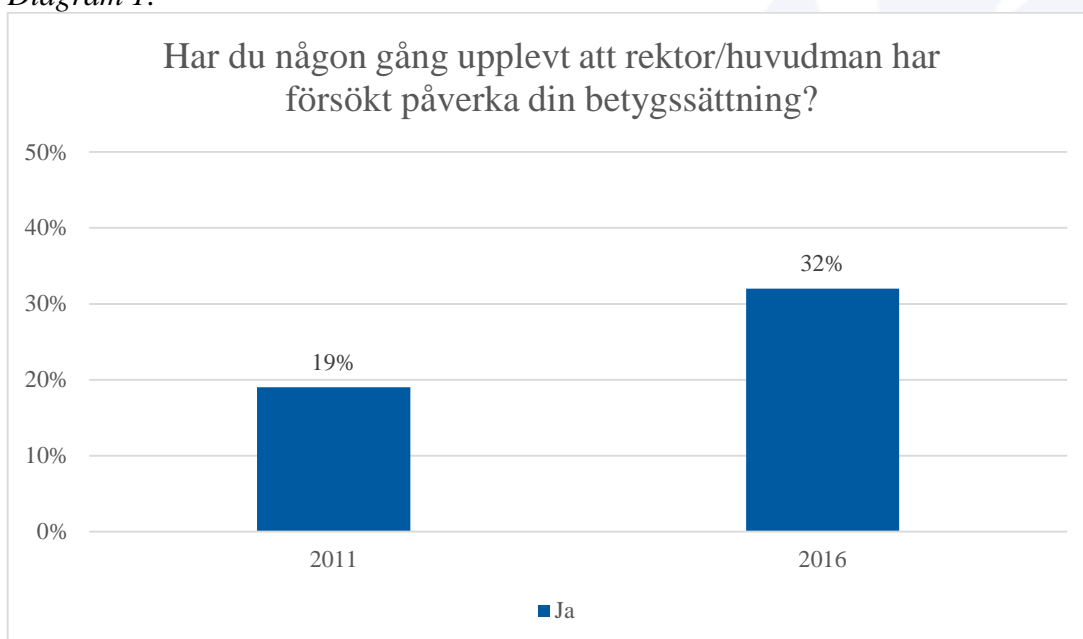
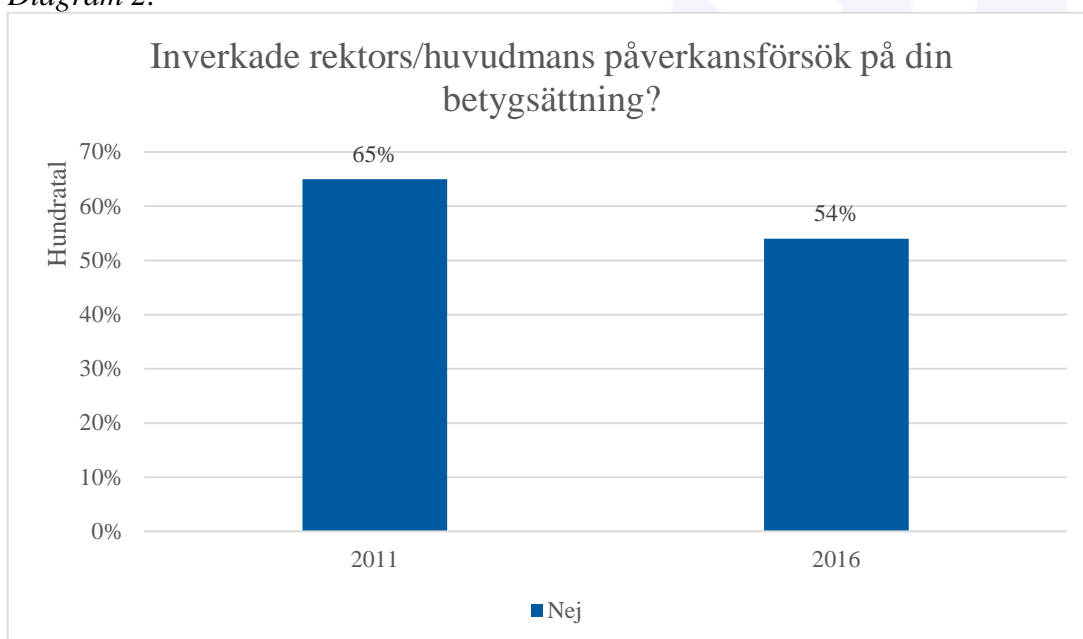


Diagram 2:



Lärarna har också fått svara på den öppna frågan om hur det gick till när rektor/huvudman försökte påverka lärarens betygssättning. Svaren indikerar att de tillfrågade lärarna känt sig tvingade att sätta högre betyg för att undvika direkta personliga konsekvenser. Det har inte sällan handlat om lärarens löneutveckling, i vissa fall även att kunna behålla sin anställning. De ej hörsammade påtryckningarna i sin tur har lett till en obehaglig stämning på arbetsplatsen eller att rektorn efteråt ändrat betyget själv utan att läraren har kunnat påverka detta.

### **Lärarnas Riksförbunds slutsatser:**

Oron för att ökad konkurrens och ”kundifiering” av den svenska utbildningsmarknaden leder till ökad betygsinflation är utan tvekan befogad. I det svenska skolsystemet – där betygen är viktiga för antagning till högre studier – är det uppenbart att den enskilde gärna vill ha så höga betyg som möjligt. Betygen är också den kanske viktigaste indikatorn på en skolans kvalitet som föräldrar och elever har tillgång till. Även de som egentligen inte är intresserade av generös betygssättning kan därför i avsaknad av bättre information välja skola på basis av vilka betyg skolan ger. Detta ger i sin tur skolorna incitament att sätta generösa betyg för att få konkurrensfördelar.

Skolpengen ger elever och föräldrar makt. För att kunna behålla ”kunden” och elevpengen innebär det förstås att man i många fall behöver försöka vara kunden till lags vilket i sin tur kan leda till att lärarna pressas att sätta högre betyg.

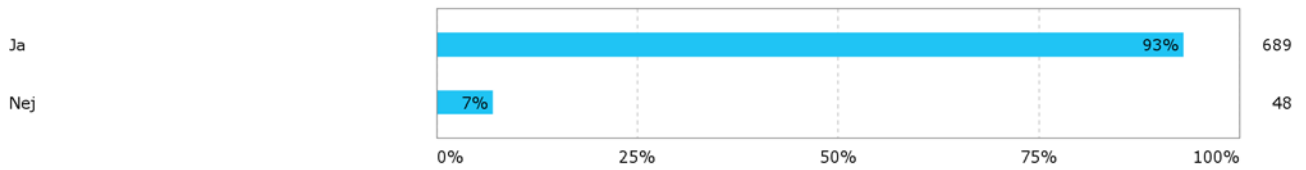
Att åtgärda dessa problem genom att begränsa konkurrensen förefaller svårt, inte minst då även kommunala skolor konkurrerar med varandra. Men för att skolmarknaden ska fungera måste reglerna skärpas och incitament för att skolor konkurrerar med betyg måste reduceras i största möjliga mån.

- ✓ Möjligheten för elever och föräldrar att välja skola bör organiseras så att rättigheten att välja skola sker i anslutning till grundskolans årskurser 1, 4 och 7 samt inför gymnasievalet.
- ✓ Vinstintresset har blivit en allt starkare drivkraft för många privata arbetsgivare och utbildningens kvalitet prioriteras hos vissa privata huvudmän lägre än kundnöjdhet, marknadsföring, attraktionskraft och att generera överskott. Friskolornas möjlighet att dela ut vinst till sina ägare ska begränsas och ett eventuellt överskott ska återinvesteras i den verksamhet där överskottet uppstår och därmed komma elever och lärare del.
- ✓ Föräldrar och elever ska kunna förvänta sig att samtliga skolor håller en hög kvalitet och att lärarna på skolorna är legitimerade i samtliga ämnen de undervisar i. En nationell finansiering är en grundförutsättning för att skapa en likvärdig skola över hela landet. Både offentligt och privat drivna skolor ska vara nationellt finansierade.
- ✓ Antalet skolor bör begränsas. En överetablering av skolenheter är en dyr kostnad för samhället och dimensioneringen av skolenheter ska därför tydligt

regleras på regional och nationell nivå. Etableringen av en skolenhet ska i huvudsak utgå från demografiska behov.

- ✓ Betygssystemet måste säkerställas om det ska användas som mätare av kvalitet. På svensk utbildningsmarknad är det den skola som kan uppvisa bäst resultat som har störst möjlighet att attrahera nya och fler elever. Som mått på goda resultat används uteslutande höga betygsmedelvärden. Om lärarna utsätts för påtryckningar i den omfattning som våra undersökningar visar, blir det orimligt att använda betygsmedelvärden som mått på god kvalitet i den svenska skolan.. För det första får inte de som sätter betygen utsättas för subjektiva påtryckningar. För det andra bör Nationella prov rättas centralt och i ämnen där det inte finns nationella prov måste det finnas nationella bedömningsstöd som kan stödja läraren i dennes betygssättning.
- ✓ Undersökningarna visar att många lärare bland annat uppmanas att sätta högre betyg för att skolan inte ska behöva sätta in stödåtgärder till elever eller att lärarens egen arbetssituation är så pressad att det är lättare att fria än fälla elever som inte uppnått godkända kunskaper. Detta kan naturligtvis inte accepteras. Elevernas rätt till kunskap måste säkerställas. En ny nationell finansiering av den svenska skolan måste garantera att samtliga elever i behov av särskilt stöd får det stöd de har rätt till.
- ✓ Läraryrket utvecklas alltmer mot en tydlig profession. Ett led i detta var inrättandet av lärares yrkesetiska principer år 2001. Där fastslås att lärare förbinder sig att vid betygssättning motstå otillbörlig påverkan. Lärare måste stötta varandra genom att kollektivt stå upp för det ansvar som betygssättning innebär. Lärarnas Riksförbunds slutsats är att det behövs större möjligheter för lärare att diskutera bedömning och betygssättning med sina kollegor.

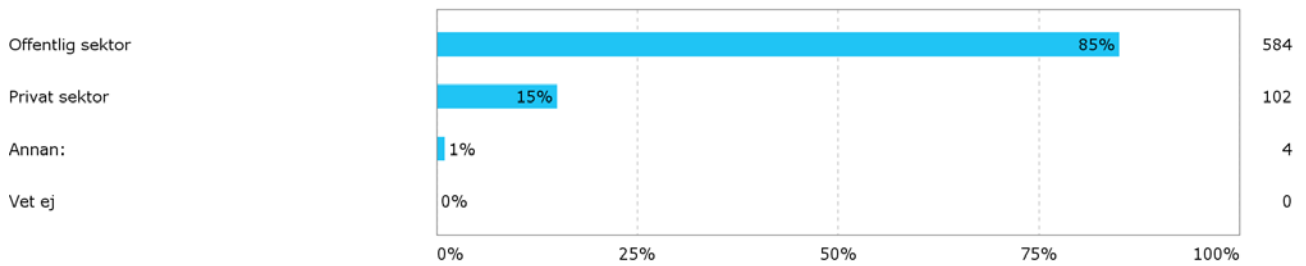
## Arbetar du som betygssättande lärare?



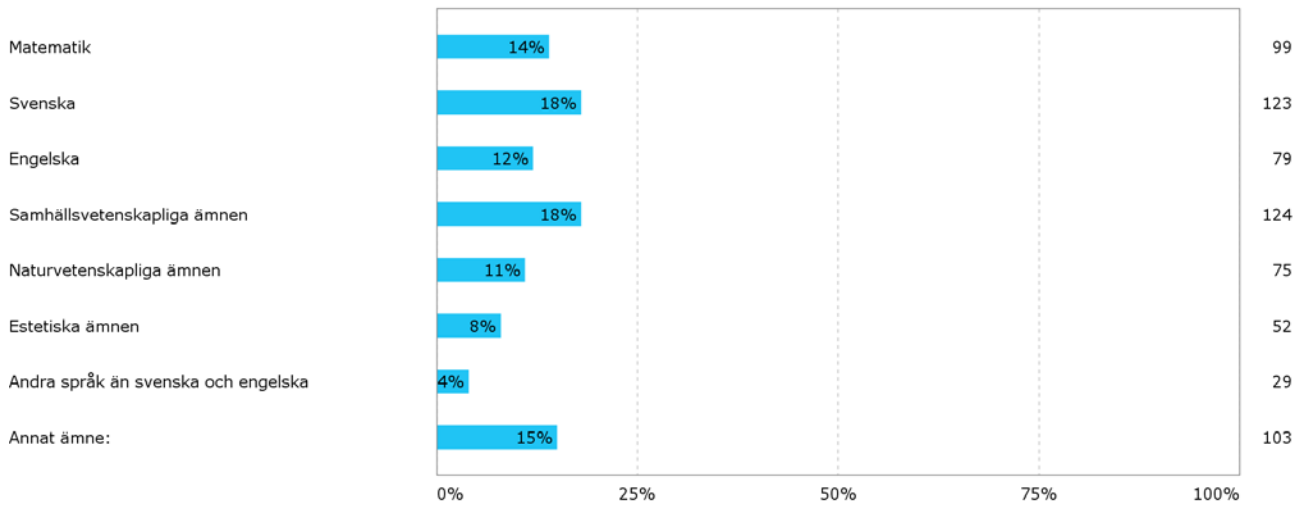
Hur många år har du totalt arbetat som lärare?



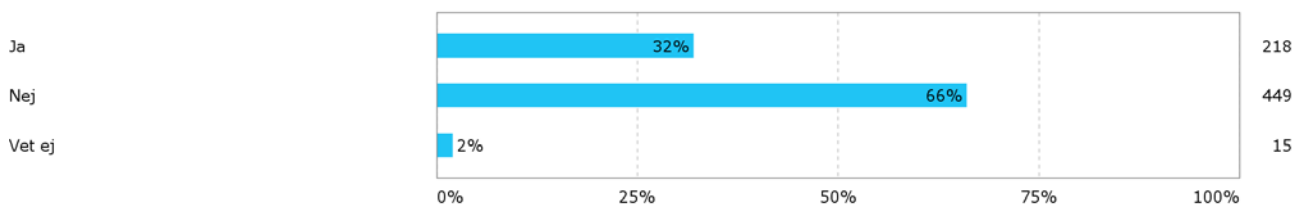
## Vilken sektor tillhör din nuvarande arbetsgivare?



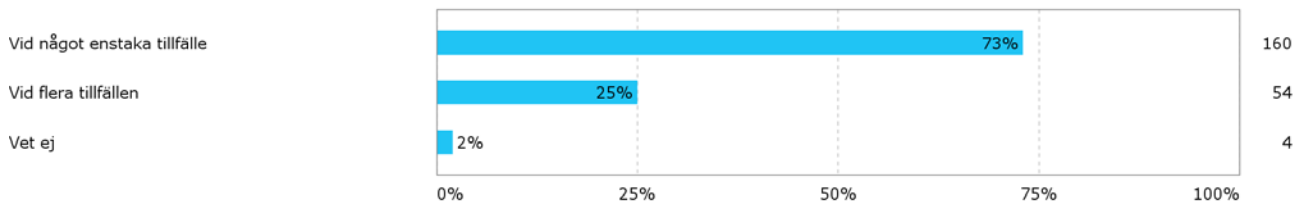
## I din nuvarande tjänst, vilket ämne undervisar du huvudsakligen i?



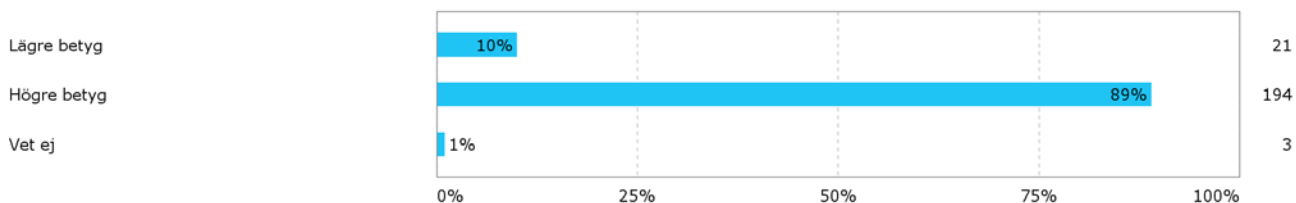
## Har du någon gång upplevt att rektor/huvudman har försökt påverka din betygssättning?



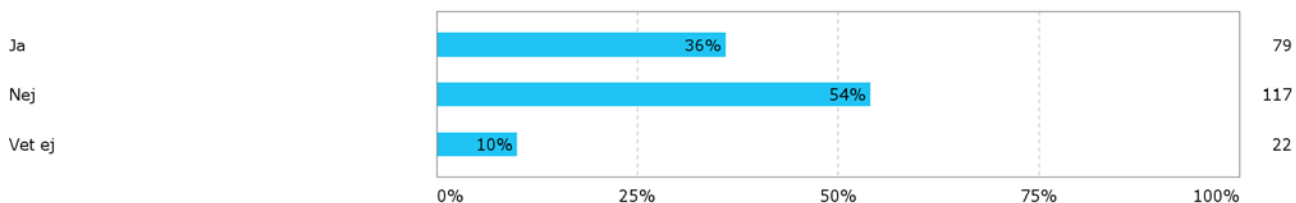
## Vid hur många tillfällen har rektor/huvudman försökt påverka din betygssättning?



## När du upplevt att rektor/huvudman har försökt påverka din betygssättning, har det i huvudsak handlat om lägre eller högre betyg?



## Inverkade rektors/huvudmans påverkansförsök på din betygssättning?



## Beskriv kort hur det gick till när rektor/huvudman försökte påverka din betygssättning

- En elev i åk 1 hade fått IG på en ekologikurs. Betyget hade lyfts fram på samtliga utvecklingssamtal. När studenten närmade sig bad skolans huvudman (som bodde granne med elevens familj) mig att göra en enklare formell provning så eleven kunde få G.
- Genom att lova en elev. Och särskilt föräldrarna fler chanser trots att betyg redan var satta för länge sedan. Mitt i sommaren
- föräldern hade ringt rektorn och godkände inte min bedömning. Föräldern insisterade tills rektorn sa till mig att hon har inte tid för sådant här.
- Elev som ej genomfört sina uppgifter under ett helt läsår fick således F i kursen- rektor tvingade mig att ge nya uppgifter till eleven sista veckan innan midsommar. Jag var vikarie och vågade inte säga emot. Gymnasielärarjobb är fortfarande en bristvara. Eleven fick E. Rektor skyllde på rika föräldrar...
- Parafraaserat: "Vi måste öka måluppfyllelsen, dvs sätta färre F."  
Samt framhårdande i väldigt generösa tolkningar av styrdokumentet.
- Elevens föräldrar hade kontaktat rektor, därav jag blev inkallad på möte med rektorn. Han sågade min bedömning och ansåg att jag varit för hård. Jag var tvungen att höja elevens betyg.
- Det har handlat om elever med assistent där vi "måste visa resultat" för att få behålla assistenten. Det har också handlat om elever som struntat i undervisningen och spm sedan fått göra en "provning" för att kunna nå "E" i betyg. Provingarna stod inte över huvud taget i relation till den prestation andra elever som brukat allvar och lyckats nå ett "E" stått för.
- Hen menade at det är "bara 6:an". Elev med stödbehov som inte fick stöd
- hela atmosfären på skolan andades högre betyg = fler elever = högre lön
- Samtal på rektorns kontor där hen var orolig att en elev inte skulle nå godkänt och komma in på nationellt program.
- Rektor ville att jag skulle sätta samlingsbetyg i NO i stället för enskilt ämne för att betygen skulle bli högre.  
Samt en klass som jag inte hade haft mer än några månader i slutet av 9an och som presterade långt under höstens terminsbetyg i matte på nationella provet i matte ville rektor att de skulle få behålla sina betyg trots att de låg flera betygssteg under på NP-betyget.

- Rektorns man som är anställd lärare i skolan vädjade till min goda vilja. Jag undervisar i flera ämnen och när det gäller estetiska ämnen så anses de inte viktiga kunskapsmässigt utan bara betygsmässigt, för att få in eleven på gymnasiet. En annan gång på en annan skola kallades jag till samtal med förälder, elev och biträdande rektor för att jag skulle förklara min bedömning av en bilduppgift, som inte fått tillräckligt bra betyg.
- Rektor anser att betyget är för lågt och vill att eleven skall få extraundervisning eller anpassningar av olika slag för att elevens skall anses nå högre betyg.
- Elev som inte deltagit i undervisningen p g a hög frånvaro fick E trots att underlag saknades och att eleven innan den höga frånvaron legat på F.
- en elev som hade stora problem med skolan och var underkänd i de flesta ämnen. Eftersom åtgärder för att hjälpa eleven kanske inte varit tillräckliga såg det bättre ut för skolan om det blev betyg i några ämnen. Eleven var ambitiös men skulle nog gått i särskola istället.
- R ektor ändrade från IG till G
- Under samtal efter förfrågan om var gränsen låg. Ovissheten i det nya betygssystemet var stor på skolan och jag frågade rektor om råd. Fick ingen diskussion utan mest en känsla av att hon föredrog givmildare bedömning än mina kollegor.
- rektor satte helt enkelt betyg själv på elever i kurser. Fråntog mig sas ansvaret och satte betyg själv.
- Inkallad på rektors rum för att ändra elevens betyg från F till E.
- Uppmaning att "klara" mycket svaga elever som kräver oändligt med tid som inte finns. Resultatet blir att man "pyser" för att rädda sitt skinn undan kritik och för att klara arbetsbördan.
- Vägrade att registrera ett streck och insisterade på att jag måste sätta F trots att jag saknade underlag för betyget pga elevens frånvaro.
- Samtal om resultaten i en viss klass.
- Obehörig lärare hade satt för högt betyg! När jag skulle sänka betyget pga kunskaps brist hos eleverna så blev jag beordrad att låta det höga betygen vara! Andra gånger har rektorer beordrat oss att sätta höga betyg för att skolan ska se bra ut och tex slippa använda pengar på att få elever att nå målen! Det kostar för mycket!
- Rektor skrev på nya betyget
- Man blev kallad till honom, så att man sitter på ett rättegång. Man behandlades som en oduglig lärare som inte har samma värde som andra. Man hotades till att blir av med jobbet. Man fick dåligt samvete för att känna sig tvungen att ge betyg till elever som inte nådde målen för ämnet. Jag har t o m har försökt att få kontakta med Uppdrag granskning flera tillfällen utan att lyckas. Det finns mycket mera att säga och avslöja om den korrupta rektorn, skolan, och hela hans verksamhet. jag önskade att jag kunde prata med någon som kunde avslöja dessa falska folket. Sådana rektorer och sådana skolor borde överhuvudtaget inte existera.
- gick in och ändrade ett betyg
- Beskriver att det är "bättre att fria än att fälla" samt att man bör tänka på elevens framtid...
- På denna skolan går alla ut med betyg.
- Rektor "peppade" oss estetlärare att försöka sätta E på nyanlända som läst slöjd i bara ett år.
- Rektor berättade om ett möte med elevens mamma och var orolig att hon anmäler oss till skolinspektion.....
- Från F till betyget E
- Jag gav eleven beskedet att betyget blir C. Detta sker mitt i terminen. Eleven slutar tvärt att arbeta och hänvisar till att hen vill ha sitt utlovade C. Rektor ville slippa bråk och sa åt mig att ge C. Det var inte slutbetyg så planen var att jag kunde sänka senare. Så skedde också till slutbetyget.
- Vid ett tillfälle gick rektor in och höjde ett betyg efter påtryckningar från mamman. Jag hade inget att säga till om.  
Vid ett annat tillfälle bestämde rektor att ingen undervisande lärare fick sänka betyget på en elev i åk 9.
- Lön efter antal a och c betyg jag kunde sätta och avdrag i lönepotten ifall jag hade elever med icke godkända betyg
- Genom att ta parti för föräldrarnas åsikter.
- Tyckte att eleven var värd ett E, föräldrar var väldigt påstridande samt rektor. Vägrade skriva på, det fick rektorn göra.
- Elev X har svårt att komma in på önskat gymnasieprogram och det vore om x får lite hjälp på vägen. Du är väl lojal mot kommunen.
- Genom samtal med rektorn.

- En elev klagade, jag visade resultat men skulle ändå godkänna en elev som inte nådde upp till E-kraven
- Jobbar inom Sfi, svenska för invandrare, och eleven hade inte klarat provet, men huvudmannen ville (och stöttade mig också i detta som jag hade för dåligt självförtroende att göra själv, att höja betyget så att eleven klarade kursen och kunde gå vidare. Var väl bättre för statistiken.
- Samtal och jag fick visa upp underlag för bedömning. NP visade högre resultat men övriga underlag nådde inte kunskapskraven för E. Rektor beslutade att betyg skulle sättas enbart efter NP. Alltså E i slutbetyg.
- Blev inkallad med förälder och rektor när jag var ny på skolan. En utvecklingsledare hade bedömt två elever med mycket aktiva föräldrar högre än jag bakom min rygg. Jag har licat rektorn var förskollärare ändå skulle jag stå till svars för bedömning i historia.
- Eleven skulle inte bli godkänd och riskerade att inte komma in på gymnasiet. Studierektorn som också var SYV vädjade om att eleven skulle, trots resultaten, få ett godkänt betyg.
- Jag är noggrann när det gäller referenser/källhänvisning i de studerandes svar och underkända när samtliga svar inte innehöll korrekt hänvisning. Den studerande anmälde mig för diskriminering och min chef bad mig ändra på min bedömning eftersom den studerande i huvudsak hade visat att denne kunde använda referenser.
- Vi var tre lärare som delade på ett estetiskt ämne. Vi var specialister inom olika delar av det estetiska ämnet. Därav uppdelningen. Eleverna fick det bästa av varje lärare så att säga. Det fungerade väldigt bra både för oss lärare och för eleverna. Vi fick väldigt goda resultat med eleverna. Vi hade en elev vars familj var framstående i denna lilla stad vid Vätterns strand. Man kan säga att familjen var av hög social och ekonomisk status. Denna elev var inte den "bästa" inom det estetiska området varken. Han hade spelat i en musikskola i många år och vi tre bedömde att han kunde i bästa fall ett VG. Då gick allt överstyr. Familjen "hotade" rektorn med att koppla in media över vilken dålig skola han drev med inkompetenta lärare. Vi lärare har alla lärarlegitimation och många års erfarenheter minst 20 år/var. De krävde att han skulle få ett MVG. Rektor blir skräm av vad familjen kan "ställa till med" Han låter elevens gamla musiklärare som inte har lärarlegitimation och som jobbar som instrumentlärare och inte estetlärare göra en bedömning och självklart blev resultatet ett MVG till slut. Trots vi tre lärare och ett stort kollegium inte ansåg att han var på en MVG nivå. Rektor vek ner sig pga påtryckningarna och "hoten". Väldigt frustrerande att vara med om detta och inte få stöttning av rektorn utan att han gick på familjens linje.linje.
- Att elever inte skall bli underkända för då får man höra det vid medarbetarsamtalet, vilket i sig kan vara lönegrundande.

Trots allt vore flertalet antagligen underkända pga att de inte jobbar på lektioner eller tar igen missad undervisning och kunskap.

Men då tvingas man "anpassa" tills eleverna når "godkända" resultat.

- Nytt försök om eleven misslyckat.
- Frågade gång på gång om det inte fanns nåt eleven har gjort på högre nivå för att få högre betyg
- Sämre löneutveckling om man underkänner elever vilket får till följd att man godkänner elever i större utsträckning än man egentligen borde.
- rektor tyckte att jag var för oerfaren i betygssystemet 1983 (riksyrkesskola Torpshammar)
- Påstridiga föräldrar hävdade att betygsvarning inte framgått. Mentor har antagligen brustit i informationen. Eleven har haft betyg fram till år 8.  
Det blev lugnast för alla. Nu är det upp till eleven att klara gymnasiet.
- Jag ville sätta "streck", enligt det betygssystemet som fanns då (1-5). Rektor uppmanade mig att sätta en 1:a. Jag sa att eleven skulle fått en 3:a om närvaron varit tillräcklig, vilket då gällde. Jag satte en 1:a och rektor blev nöjd!
- Elev hade svårt att nå målen i engelska åk 9. För att eleven skulle komma in på önskat gymnasieval blev jag ombedd att sätta godkänt betyg. Detta skulle vara för elevens bästa rent socialt: att hamna "rätt".
- -
- Rektor gick in och ändrade betyget, då jag ansåg att det var fel att sätta det högre betyget.
- En elev blev underkänd av en annan lärare och skulle läsa om kursen. Det skulle gå snabbt och proven skulle vara enkla.
- Elever som fuskade på ett slutprov som skulle påverka huruvida eleverna skulle nå målen eller inte ville min rektor att jag skulle ge en ny chans trots att slutprovet genomfördes dagen innan slutbetygen skulle sättas. Jag hänvisade då till att detta var orimligt med hänvisning till tidsfaktorn. Jag uppmanades då att verkligen skulle se om det inte gick att släppa igenom eleverna eftersom ett



F skulle påverka elevernas möjligheter att få gymnasieakademien.

Vid andra tillfällen har jag uppmanas tillsammans med mina kollegor att försöka se översiktlig kunskap som i princip skulle tolkas att eleven i vilket fall kan någonting även om eleven inte kan allt enligt målen för E.

- Ändrade utan min vetskap i betygs katalogen samt vid flera tillfällen över årens lopp samt om vikten av måluppfyllelse...
- Jag ansåg att jag inte hade betygsunderlag för att sätta något betyg på en elev på g a hög frånvaro (49,5%) men rektor sade att det inte var tillräckligt hög frånvaro för det så jag blev tillsagd att sätta IG.
- Rektorn påtalade att jag äger eleven så länge tills hen får godkänt. Jag måste ge extra tid och flera examinationstillfällen utöver det vanliga.
- Föräldrar kontaktat rektor och möte tillsattes med berörda parter, då jag fick visa på examinationsmomenten och mitt sätt att examinera.
- Elever som har varit frånvarande under så gott som hela året och ändå fått betyg.
- En förälder tog kontakt med rektor, och ansåg att det betyg dottern hade fått på den tidigare skolan borde gälla som riktlinje.
- Påpekade att ett icke godkänt betyg bara genererade halva betalningen och att det kunde påverka våra tjänster.
- Jag hade en elev (detta var 2004 i Lund så det är längesedan) som hade fuskat i ämnet retorik. Eleven hade tagit ett färdigt tal från nätet och inte skrivit det själv. Jag hade tydligt påpekat att eleverna skulle skriva egna tal. Min rektor och elevens far tillhörde samma Rotaryklubb. Jag hävdade att eleven skulle få ett IG för att han fuskat. Rektor hävdade att eleven inte menade det och beordrade mig att sätta betyg. Senare uppdagades att eleven hade gjort samma sak i fler ämnen.
- Uppmuntran att enbart se det positiva vilket i mitt tycke gav ett för svagt och smalt underlag.
- Genom medarbetarsamtalen och lönesättningen. Budskapet på medarbetarsamtalen är alltid att om man sätter höga betyg och godkänner alla elever, så höjs lönen. Dvs att de "duktiga" lärarnas elever har höga betyg. Om det i verkligheten saknas underlag för de höga betygen, och om det är stor skillnad på klassernas resultat på Nationella proven och betygen ifrågasätts aldrig.
- Frågade om man verkligen hade gjort allt för att eleven skulle kunna nå målen.
- En elev ifrågasatte ett betyg som jag satte i en tidigare årskurs. Eleven gick till rektor som påpekade för mig att det inte var några problem att höja betyget i efterhand, dvs ett år efter att betyget satts. Rektor frågade inte ens efter betygsunderlag eller om det var ett rättvisande betyg. Jag lyckades få fram underlaget för min betygssättning och kunde visa det för rektor som motvilligt gick med på att eleven skulle få behålla sitt betyg. Det vanligaste sättet annars att få lärare att sätta högre betyg är att låta lärare som satt F arbeta fram en handlingsplan för varje underkänd elev, vilket tar oerhört mycket tid. Man sätter då hellre ett E än att jobba övertid med dessa handlingsplaner.

En rektor på min skola hotade de lärare som satte lägre betyg än sina kollegor att de skulle undervisas av sina kollegor eller skickas på kurs. Stämningen var vid detta tillfälle hotfull. Denna rektor arbetar i dag på Skolinspektionen.

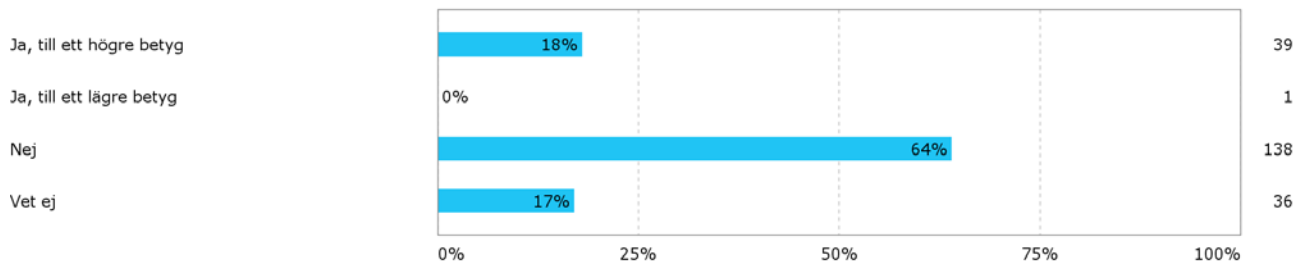
- hur högre tjänstemän skulle påverka rektorns tillvaro på skolan
- På möten pratar rektorn om att vi måste sätta högre betyg. Hon visar statistik över vilka betyg lärarna på skolan sätter i snitt. Berömmar öppet de lärare som har höga snitt och ger pikar de lärarna som har låga. snittbetygen ligger till grund för löneutveckling.
- Följande har hänt, men på två olika skolor och två olika huvudmän/rektorer: Rektor undrade om jag hade något betygsunderlag på elev, vilket jag inte hade. Jag var beredd att sätta ett "streck" på eleven. Rektor frågade då om elev varit närvarande vid något tillfälle under kursen. Det hade eleven. Då framförde rektorn att jag kunde sätta ett "underkänt" istället.

2.

- Vid det enda tillfälle denna påverkan ägt rum handlade om en elev i åk 3 på gymnasiet som konsekvent lämnat in uppgifter för sent. Då sista deadline passerats i slutet av maj och betygen skulle sättas inför studenten fick eleven IG på min kurs. Dagen efter betygssättning kommer de saknade uppgifterna in. Jag meddelar vederbörande att betyget satts. Elev vänder sig till rektor som beordrar mig att bedöma och därefter godkänna eleven på kursen.
- Möte med uppmaningar.

- 1) Satte för många F enligt en rektor och fick kritik för det.
- 2) Genomgående på vårt gymnasium ca 2000-2010 var andan (order?) från skolledningen att "här ska alla ha godkända betyg".

Har rektor/huvudman ändrat ett betyg som du satt för någon av dina elever?  
Kontrollera gärna tidigare betyg



Beskriv hur det gick till när rektor/huvudman ändrade betyget

- Han godkände ett specialarbete som inte var fullständigt.
- Minns ganska dåligt, men tror det handlade om en elev som man menade på kunde undantas pga handikapp.
- Rektor ansåg att det fanns skäl att höja elevens betyg med hänvisning till den sk pyparagrafen.
- Föräldrar klagade på att de inte hade fått reda på hur läget var för eleven och menade att eleven inte fått den hjälp hen behövde. Rektor ändrade då betyget
- Rektorn godkände elever som jag bedömde vara underkända.
- Rektor var utsatt under press från föräldrar. Höjde betyget i slöjd. När jag ifrågasatte så fick jag som svar att slöjd är inget ämne som man läser på gymnasiet så det spelar ingen roll!?
- Slöjd har kursplan kriterier och krav på närvaro. Att man ska kunna få E trots att man deltagit 2 lektioner på ett läsår är för mig obegripligt.
- Rektorn hade fått samtal från föräldrarna och ändrade betyget till högre för att slippa konflikt!
- Hävdade att hen genomförde provning med eleverna och höjde sedan betyg.
- Skrev på nytt betyg
- Antingen skickade han eleven till en annan lärare som gjorde detta för honom eller gjorde det han själv. Hans fru jobbade som hans sekreterare som hade tillgång till den administrativa delen. Det var lätt för dem att göra vad de ville, t ex ändra betyg, ta bort IG betyg och sätta nytt betyg.
- rektor fick samtal från besviken förälder och ändrade betyget
- Rektor tvingade mig att vara överens med henne...
- Rektor hävdade att eleven hade gjort en särskild provning. Det visade sig att eleven endast hade gjort ett nationellt prov på en annan skola vilket inte är tillräckligt som provning. Elevens mamma var dessutom god vän med läraren på den andra skolan. Rektor ändrade betyget från B till A efter påtryckningar från mamman, trots att allt underlag jag hade var på C och B-nivå.
- Eleven behövde komma in på en skola där elevens betyg inte räckte till. Föräldern vädjade då till huvudman om att höja tex de estetiska ämnena.
- Det hände när en tjej som hade fått Icke godkänd av mig i Engelska. Rektorn blev rasande och sade att hon (tjejen) kunde säkert bättre engelska än mig (En av hennes föräldrar var engelsktalande) Jag hade inte en enda inlämnat arbete från tjejen. Hon hade närvarat högst 2 gånger under hela terminen och hade sociala problem. Rektorn ändrade mitt betyg till Godkänd.
- Rektorn uppmanade mig att höja betyget för en elev efter påtryckningar av föräldrar. När jag emotsatte mig detta ändrade hen betyget på eget bevåg.
- Ändrade utan att fråga.
- Se svar på tidigare fråga.
- Se föregående svar.
- Hon bad en annan lärare i skolan "testa" eleven och gav eleven G.
- Biträdande rektor var ej tillfreds med ett "IG" på en elev i min grupp. Speciallärare sattes in som resurs precis i slutet på terminen. Då inte heller denne kunde finna skäl att sätta ett "G" bestämde helt enkelt bitr. rektor att betyget ändå skulle vara "G". I detta fallet handlade det mest om prestige för skolans del.
- Fick veta det från skoladministratör att betygen var ändrade
- Se tidigare kommentar!
- Upptäcker vid signering av betyg och betygskatalogen att en elev hade fått betyg trots att eleven ej var godkänd i ämnet. Då pga att denne hade endast deltagit en gång under lektionstid och sedan

gjort annat. Här vidimerade andra lärare dvs kollegor att eleven var duktig i andra ämnen och därför kunde han bli godkänd även hos mig.

Elev var duktig men lämnade ej in arbetet på avsatt tid x 2 och eleven hade varit borta en större del av tiden och det var vidimerat av vårdnadshavare. Här tyckte rektor att eleven var värd det högre betyget för det var viktigt för eleven var så studiemotiverad men uppvisade inget resultat. Därför skulle jag lägga min omsorg om just denne eleven men jag hade samtidigt också en annan elev med nysvensk bakgrund och denne elev hade gjort så många misstag så där var det ej lönt ansåg samma rektor för det leder ingen vart... vederbörande har haft så många chanser att bevisa sin duglighet.

Båda eleverna fick samma erbjudande och samma förutsättningar men de tog ej ansvar och de visade respekt och engagemang.

- Se föregående svar.
- Körde kursen för eleverna i 45 min.
- Ändrade utan min vetskap i betygs katalogen.
- Hon hade inte behörig lärare i ämnet. Jag fick anställningen. Testade och bedömde eleven efter kraven. Tydligt var hon missnöjd... Nu jobbar vi inte på samma skola.
- De gick in och ändrade från streck till F, utan min vetskap. Det uppdagades när nästa skola undrade om eleven.
- Min kollega anmälde till Skolinspektionen. Här är hans mejl:

Anmälan om felaktigheter, Skolinspektionen

Eskilstuna den 21/6 (2013)

Hej

Efter betygssättningen får jag veta att det inte gått rätt till. Det har gjort mig mycket upprörd.

Rektor (H R) har ändrat och höjt tio av de betyg jag och min kollega satte i historia och religion för den klass som hon haft i 5 terminer och jag tog över vid hennes sjukdom under den sista, sjätte terminen.

Elever har gått från F till E helt utan vårt medgivande, utan vettiga argument eller ens en gemensam diskussion förutom att hon uttryckt att "de hade ju betyg i åttan" och att "i slutbetyget ska hela högstadiet sammanräknas" i samtal med kollegan på skolan och i ett mail till mig. Detta mail har jag besvarat med en förklaring av varje enskild elevs betyg. Vidare har rektor uttryckt till en annan kollega att "i ett slutbetyg måste man se mellan fingrarna!". Jag håller inte med.

Rektor antydde i mailet till mig att jag inte satt betygen ihop med kollegan och därför inte sett helheten. Men det är helt tvärtom.

Jag och min kollega satte samtliga betyg grundat på hennes och mina anteckningar och omdömen för att skapa ett rättvist helhetsomdöme och betyg. En del elever som tidigare saknade betyg kunde vi efter moget övervägande ge E och några som haft E tidigare, men som visat nya sidor under våren höjde vi. Jag kan ju säga att jag verkligen försökt handleda eleverna till E men också till högre betyg och flera lyckades göra riktigt bra arbeten med stor insikt och tanke, vilket gav höjda betyg i båda de ämnen som jag arbetat med under våren.

Flera elever har inte presterat eller redovisat sina kunskaper under hela vårens arbete i historia/religion och legat på gränsen tidigare. Några har arbetat, eller sett ut att arbeta, men inte lämnat in för bedömning, några har endast genomfört något enstaka arbete i ämnet under tre år. Däremot har några elever redovisat enskilda uppgifter som de fått E på eller haft betyg i åttan, men saknar sett över tre år helheten/förståelsen och i kopplingen till målen så har vi bedömt att det inte räcker till betyg i dessa 10 fall. Om läraren saknar underlag för bedömning eftersom eleven inte har kunskaperna som förväntas, är det orimligt att sätta ett E.

Jag och min kollega var överens om varenda ett av betygen och besluten togs gemensamt.

Jag anser att rektor saknar underlag för att göra en egen bedömning eftersom hon inte tagit del av några resultat eller omdömen från oss eller från eleverna.

Det upprörande är att det dessutom finns ett tjugotal liknande ändringar på skolan. Elever vars redan satta betyg har ändrats och skickats ut på nytt.

Jag har listor som visar de betygen som delades ut på avslutningen i 9E med min kollegas signatur och sedan "nya" betygslistor med samma datum men med (H R:s) signatur där 10 betyg är höjda.

Jag tycker att detta är ett svek mot de elever som arbetade och gjord sitt bästa för att få E.

När elever som inte arbetar, fuskar eller helt enkelt saknar de kunskaper som ska bedömas får sina betyg gratis sviker vi de som kämpat och presterat.

För övrigt kan jag säga att både jag och min kollega är vana lärare med flera års erfarenhet av att undervisa och sätta betyg i SO.

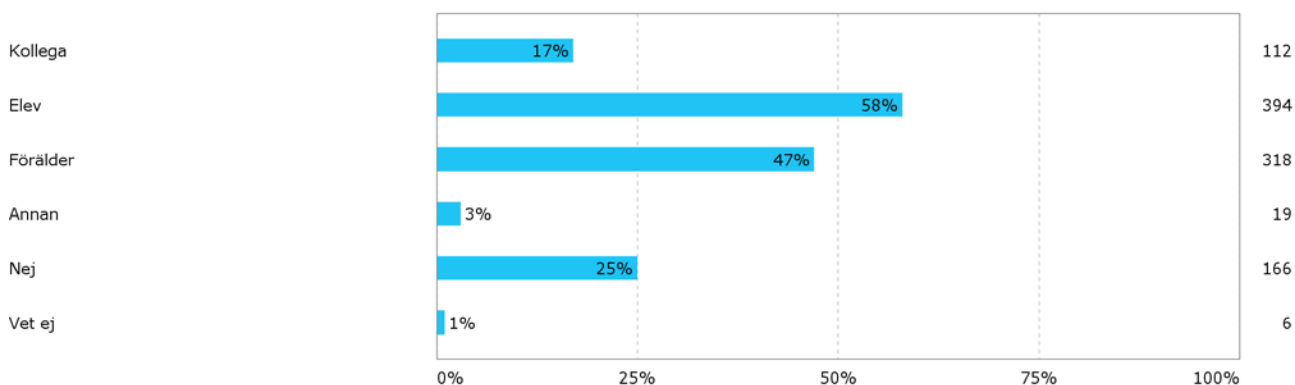
Eskilstuna den 21/6

(J E)

- Eleverna har ej uppnått samtliga kriterier för betygsnivån. I något fall diskussion , i några fall ser jag ändringen på betygskatalog som jag senare ska underteckna vilket jag inte vill underteckna. Namn på elever som jag inte har haft finns på min betygslista, då kan jag inte heller underteckna.
- I efterhand hade eleven plötsligt klarat kursen...
- se den föregående förklaringen
- Rektorn försökte övertala mig att höja 3 betyg men jag gick inte med på det. Föräldrarna hade tryckt på pm högre betyg. Jag hade tryckt ut alla betygen dagen innan avslutningen och lagt dem i ett kuvert. På avslutningen upptäckte jag att rektorn bytt ut 3 betyg och höjt 3 elever i svenska som jag hade dem i. Det är ju kriminellt.
- Rektorn bad mig ändra, jag vägrade, rektorn ändrade själv.
- Föräldrar tjatade på mig och sedan rektorn som kallade in mig till kontoret och tyckte att jag var fyrkantig och petnoga. Det slutade med att jag ändrade betyget å alla blev nöjda.
- Elev med hög frånvaro fick G eftersom vårdnadshavare inte blivit informerad om att risk att inte få betyg inte kommunicerats fram ordentligt. Rektorn ändrade betyget från IG till G eftersom jag var på semester och de inte fick tag på mig.
- En elev bytte program och trots påminnelse flera ggr fick jag inget överlämnande. Jag kunde i det läget inte sätta ett kursbetyg när jag endast sett eleven en halv kurs. Gav mitt omdöme på de moment som eleven deltagit i. Trots det satte rektor betyget troligen i enlighet med mitt omdöme på halva kursen?

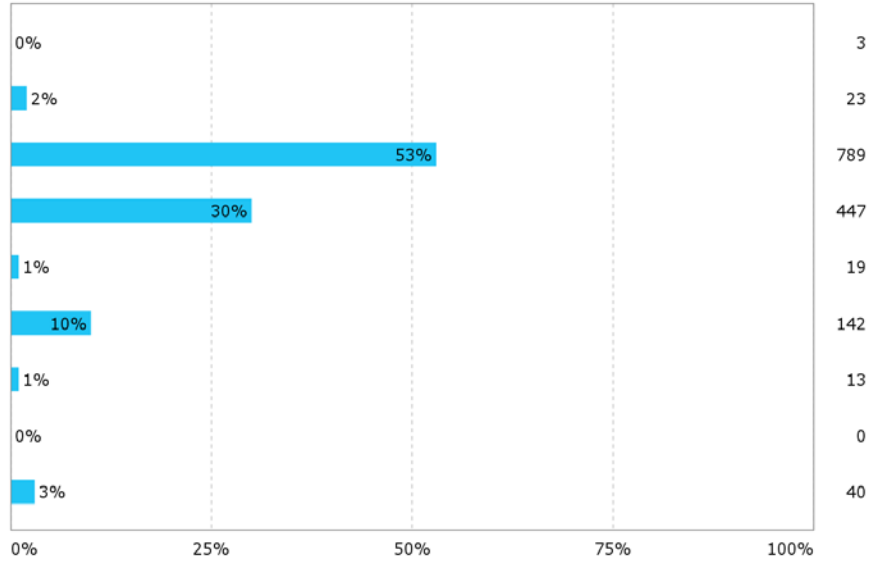
Finns det andra som försökt påverka dig att sätta högre betyg?

Flera svarsalternativ är möjliga



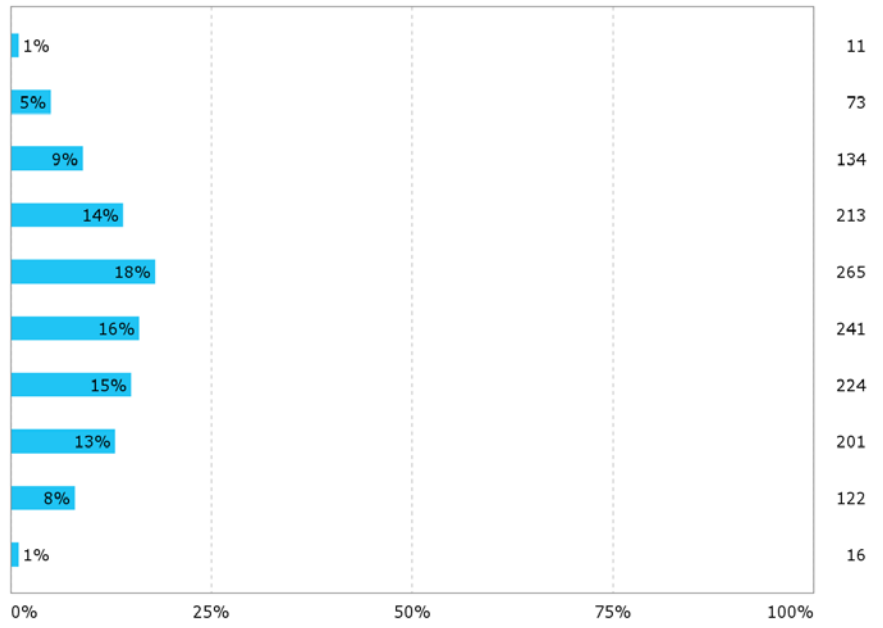
### b\_1

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9



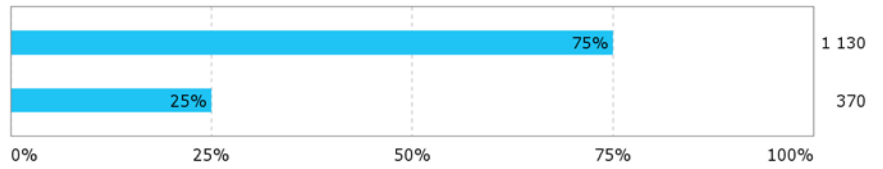
### b\_2

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

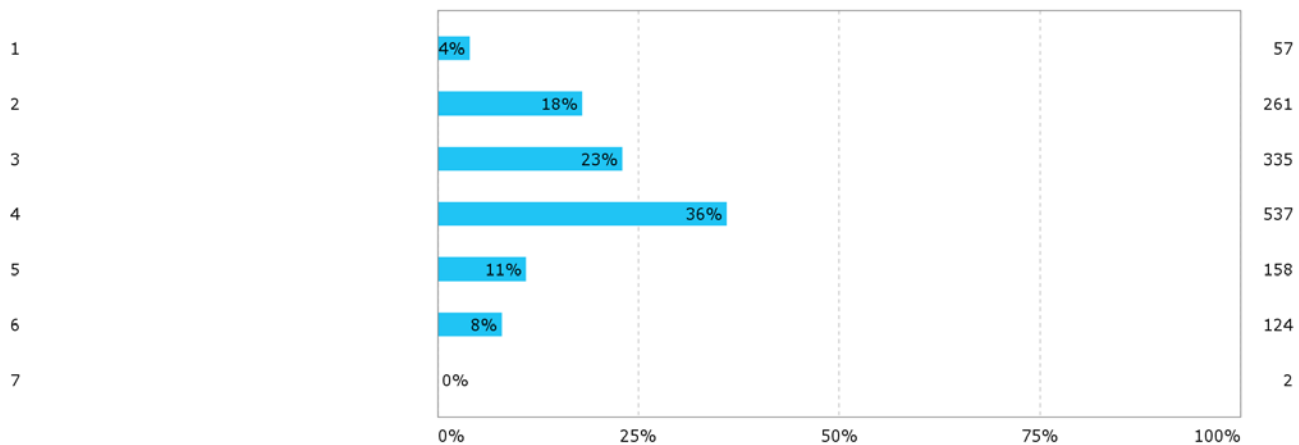


### b\_3

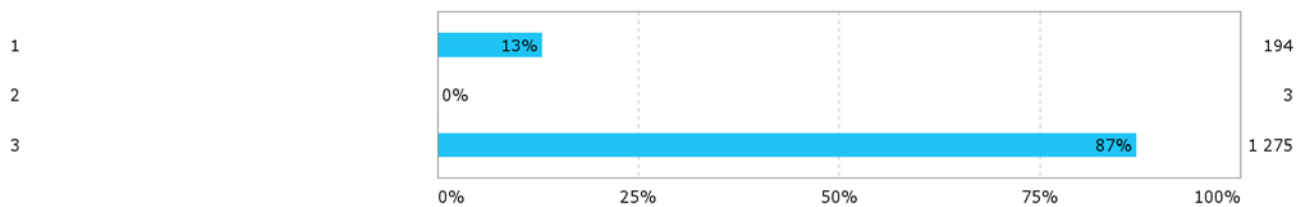
- 1
- 2



### b\_4



### b\_5



### Sammanlagd status

